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Активные методы обучения – это методы, стимулирующие познавательную деятельность учащихся. На уроках литературы они строятся в основном на диалоге, предполагающем свободный обмен мнениями о путях разрешения той или иной проблемы. Рассмотрим применение активных методов обучения при работе над романом И. А. Гончарова «Обломов».

Наиболее эффективным приемом при работе над литературным текстом является **прием «шапка вопросов».**

Разработчики приема – **В.М. Букатов** и **А.П. Ершова.**

**Прием «шапка вопросов» по роману И. А. Гончарова «Обломов»**

В приеме «шапка вопросов» ученик формулирует вопросы по изучаемой теме на листочке бумаги и кидает в шапку.

Таких шапок – три.

1. В одну складывают вопросы, проверяющие знание текста.
2. В другую – выясняющие впечатления от художественного произведения, суждения о персонажах.
3. В третью шапку кладутся вопросы, на которые сам спрашивающий затрудняется ответить.

Чтобы работа на уроке была успешной, необходимо чётко сформулировать перед ребятами учебные задачи.

**Первая шапка**

Сюда размещаются вопросы, требующие репродукции знаний.

Вопросы могут начинаться со слов

**Когда?**

**Сколько?**

**Кто?**

**Что?**

Или более сложные вопросы, которые могут начинаться со слов.

**Почему?** (поиск причинно-следственных связей)

**Как?** (описывающие какие-то процессы)

Вопросы первой шапки позволяют упрочить и увеличить багаж знаний.

Например, в первой шапке могут быть следующие вопросы:

-Сколько лет Обломову в начале романа?

- Где родился Илья Ильич?

- Что известно о родителях Андрея Штольца?

- О чем пишет Илья Ильич в письме Ольге?

- Как расстались Ольга и Обломов?

-Как зовут сына Обломова? Что происходит с ним после смерти Ильи Ильича?

- Где в последний раз в романе появляется Захар?

**Вторая шапка**

Можно предложить обучающимся формулировать вопросы по следующему алгоритму:

«Я считаю, что … А ты как думаешь (считаешь)?»

Вопросы из второй шапки призывают высказать оценочные суждения.

Во второй шапке может быть следующий вопрос:

- Я считаю, что Ольга Ильинская – положительная героиня, а ты согласен со мной?

- Я считаю, что Андрей Штольц – «человек действия», а ты как думаешь?

- Я считаю, достоинство Обломова заключается в том, что он сам осуждал себя и сознавал неизбежную духовную гибель, а ты со мной согласен (а)?

**Третья шапка**

Может содержать следующие задания:

*Запишите те вопросы, на которые вы затрудняетесь ответить.*

или

*Сформулируйте вопросы по данной теме, на которые нельзя найти ответ в тексте учебника***.**

Эти вопросы могут начинаться со слов “Я не знаю…”

Вопросы третьей шапки позволяют ученику оценить свой уровень знаний и в то же время направлены на расширение его кругозора.

В третьей шапке может быть следующий вопрос:

- Я не понимаю, почему Обломова относят к «лишним» людям??

На этот вопрос после ученика, вытянувшего вопрос из шапки, могут попытаться ответить и другие учащиеся, может сделать подсказки и учитель.

*Почему же Обломова можно назвать «лишним человеком»? В чем сходство и различие этого персонажа с его знаменитыми предшественниками – Онегиным и Печориным?*

Илья Ильич Обломов – натура безвольная, вялая, апатичная, оторванная от реальной жизни: «Лежание… было его нормальным состоянием». И эта особенность – первое, что отличает его от пушкинского и, особенно, лермонтовского героев.

Жизнь персонажа Гончарова – розовые мечтания на мягком диване. Тапочки и халат – неотъемлемые спутники обломовского существования и яркие точные художественные детали, раскрывающие внутреннюю сущность и внешний образ жизни Обломова. Живя в придуманном мире, отгороженном пыльными шторами от реальной действительности, герой посвящает свое время построению несбыточных планов, ничего не доводит до конца. Любое его начинание постигает участь книги, которую Обломов читал уже несколько лет на одной странице.

Однако бездействие гончаровского персонажа не было возведено в такую крайнюю степень, как у Манилова из поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души», и, как правильно отметил Добролюбов, «обломов не тупая, апатическая натура, без стремлений и чувств, а человек тоже чего-то ищущий в своей жизни, о чем-то думающий…».

Как и Онегин, и Печорин, герой Гончарова в молодости был романтиком, жаждущим идеала, сгоравшим от стремления к деятельности, но, подобно им же, «цвет жизни» Обломова «распустился и не дал плодов». Обломов разочаровался в жизни, охладел к знаниям, осознал всю никчемность своего существования и в прямом и переносном смыслах «улегся на диван», полагая, что таким образом сможет сохранить цельность своей личности.

Так герой и «пролежал» жизнь, не принеся никакой видимой пользы обществу; «проспал» любовь, которая прошла мимо него. Можно согласиться со словами его друга Штольца, образно подметившего, что обломовские «беды начались с неумения надевать чулки и кончились неумением жить».

Таким образом, главное отличие «лишнего человека» Обломова от «лишних людей» Онегина и Печорина заключается в том, что последние отрицали общественные пороки в действии – реальных делах и поступках (см. жизнь Онегина в деревне, общение Печорина с «водяным обществом»), тогда как первый «протестовал» на диване, проводя всю свою жизнь в неподвижности и бездействии. Поэтому если Онегин и Печорин – «нравственные калеки» в большей степени по вине общества, то Обломов – преимущественно по вине собственной апатичной натуры.

Кроме того, если тип «лишнего человека» универсален и характерен не только для русской, но и зарубежной литературы (Б. Констан, А. де Мюссе и др.), то, рассматривая особенности социальной и духовной жизни России XIX века, можно отметить, что обломовщина – явление сугубо русское, порожденное действительностью того времени. Не случайно Добролюбов видел в Обломове «коренной, народный наш тип».

Итак, в романе И.А. Гончарова «Обломов» образ «лишнего человека» получает свое окончательное воплощение и развитие. Если в произведениях А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова раскрывается трагедия одной человеческой души, не нашедшей своего места в обществе, то Гончаров изображает целое явление российской социальной и духовной жизни, получившее название «обломовщина» и вобравшее в себя основные пороки одного из характерных типов дворянской молодежи 50-х годов XIX века.

Ещё один из вариантов

-Я не знаю, в чем состоит трагедия жизни Обломова?

Предполагаемый ответ обучающихся:

В центре романа «Обломов» – сложный и противоречивый образ помещика Ильи Ильича Обломова. На его характер и мышление повлияла та среда, в которой он воспитывался и прожил детство.

С малых лет герою привили черты, в дальнем получившие название «обломовщина». Маленький Илюша рос баловнем, совершенно не приспособленным к самостоятельной жизни. Он привык, что все делается за него, а его удел – «праздность и покой». В Илюше последовательно подавлялись любые попытки деятельности. Неподвижность жизни, дрема, замкнутый образ жизни – это не только признак существования героя, но и суть жизни в Обломовке, которая отделена от всего мира: «Ни сильные страсти, ни отважные предприятия не волновали обломовцев». Бездеятельность и отсутствие жизненных целей – вот что характеризует быт Обломовки.

Однако характер Илюши формирует не только барство. Жизнь в Обломовке по-своему полна и гармонична: это русская природа, любовь и ласка матери, русское хлебосольство, краски праздников. Эти впечатления детства являются для Обломова идеалом, с высоты которого он и судит жизнь. Поэтому герой не принимает «петербургскую жизнь»: его не привлекают ни карьера, ни желание разбогатеть.

До пятнадцати лет Илья учился очень неохотно в пансионе. Изучение наук и чтение книг утомляли его. После пансиона он «проследил курс наук до конца» в Москве. В Петербург Обломов приехал с целью преуспеть на государственной службе и устроить семейную жизнь. Илья Ильич прослужил кое-как два года и покинул службу. Для него это было ненужным и не имеющим смысла бременем.

Бросив службу, отгородившись от общества, Обломов предался мечтам. Теперь «его почти ничего не влекло из дома, и он с каждым днем все крепче и постояннее водворялся в своей квартире». Постепенно умирали в Обломове духовные потребности, становились бесплодными гуманные порывы, превращались в сонное бормотание здравые суждения. Герой постепенно погружался в полную умственную пассивность и апатию. Гончаров пишет: «Обломов… не мог осмыслить свою жизнь и поэтому тяготился и скучал от всего, что ему приходилось делать».

Он решил, что лучше оставаться «обломовцем», но сохранить в себе человечность и доброту сердца, чем быть суетным карьеристом, черствым и бессердечным. О петербургской жизни Илья Ильич говорит: «Все время беготня взапуски, вечная игра дрянных страстишек, особенно жадности, перебиванья друг у друга дороги, сплетни, пересуды, щелчки друг другу, это оглядыванье с ног до головы; послушаешь, о чем говорят, так голова закружится, одуреешь».

Таким образом, Обломов был добрым, кротким, умным человеком, получившим хорошее образование. В молодости он был полон прогрессивных идей и желания служить России. Его друг детства Андрей Штольц так характеризует Обломова: «Это – хрустальная, прозрачная душа». Однако положительные черты характера Ильи Ильича вытесняются такими качествами, как безволие и лень. Жизнь с ее заботами и волнениями, постоянным трудом страшит героя, и он хочет отсидеться в тихой квартире.

В квартире на Гороховой улице Обломов лежит на диване не только потому, что как барин может ничего не делать, но и потому, что он не хочет жить в ущерб своему нравственному достоинству. Герой радуется, что он «не мыкается, а лежит вот тут, сохраняя свое человеческое достоинство и свой покой!».

Лень Обломова и его бездеятельность вызваны его отрицательным отношением к жизни и интересам современных герою людей. В этом и состоит трагедия жизни Обломова. Иногда Илье Ильичу хочется отбросить «обломовские» привычки. Он порывается к делу, но эти желания быстро гаснут. И перед нами снова зевающий от скуки и лежащий на диване лежебока. Апатия и лень гасят все его благородные порывы.

Таким образом, Гончаров изображает борьбу хороших задатков в Обломове с барскими привычками и ленью. Герой не стремится изменить свою жизнь. Он ценит больше всего покой, не имея сил и желания бороться. Он отступает перед жизненными проблемами и трудностями.

Однако Илья Ильич стыдится собственного барства, как личность возвышаясь над ним. Его мучает вопрос: « Отчего я такой?» Когда Штольц пытается пробудить в Обломове желания жить и трудиться, упрекая его за паралич ума и воли, Илья Ильич признается: «Все знаю, все понимаю, но силы воли нет». Герой живет по принципу: «А хорошо бы если бы это само собой как-нибудь незаметно сделалось».

Любовь к Ольге Ильинской на время преображает Обломова. Вот как описывается герой в состоянии влюбленности: «Туманное, сонное лицо мгновенно преобразилось, глаза открылись, заиграли краски на щеках; задвигались мысли, в глазах сверкнули желание и воля». Но боязнь потерять покой заставляет Обломова отказаться от любви к Ольге. «Обломовщина» оказывается даже сильнее любви. Вот истинная трагедия!

В дальнейшем Илья Ильич находит свой «идеал» в сердечной любви Агафьи Матвеевны Пшеницыной, которая ничего от него не требует, во всем потакая ему. В ее доме «его окружали теперь такие простые, добрые, любящие лица, которые согласились своим существованием подпереть его жизнь, помогать ему не замечать, не чувствовать ее». Исчезнувший мир детства, Обломовка появляется опять. Еда и отдых – вот все занятия Ильи Ильича.

Достоинство Обломова заключается в том, что он сам осуждал себя и сознавал неизбежную духовную гибель. Ольга в тоске спрашивает его: «Что сгубило тебя, Илья? Нет имени этому аду…» Илья Ильич отвечал ей: «Есть – обломовщина!» Обломов страдает от того, что не видит цели в жизни и не находит приложения своим силам.

В романе «Обломов» Гончаров раскрывает трагедию главного персонажа, показывая, какое губительное действие на душевный и облик и характер человека оказывает паразитическая, бездеятельная жизнь.

Писатель показал путь Обломова к осознанию своей никчемности, несостоятельности, а в конечно итоге – к распаду личности. Разрушению сущности человеческой натуры.

Итак, героя романа погубила «обломовщина». Это явление не индивидуальная особенность Обломова, а, по выражению Добролюбова, «оно служит ключом к разгадке многих явлений русской жизни». Критик заключает: «В каждом из нас сидит значительная часть Обломова, и еще рано писать нам надгробное слово».